

## Verslag bijeenkomst StUF Expertgroep van 3 december 2008

**Voorzitter:** Henri Korver (EGEM).

**Aanwezig:** Jurgen Aarden (GouwIT),  
Maarten van den Broek (EGEM),  
Brigit de Bruin (Kadaster),  
Marco Arfman (Kadaster),  
Arjan Kloosterboer (EGEM),  
Bart Maessen (Kadaster),  
Lidwien Meijers (Centric),  
Tom Peelen (ICTU/ODP/OSB),  
John Rooijakkers (GPR),  
Henry Verdonshot (Procura),  
Joris de Vrede (Gemeente Amsterdam),  
Paul Wouters (EGEM, notulist).

**Afgemeld:** Lonneke Dikmans (Gemeente Rotterdam),  
Gershon Janssen (zelfstandig consultant).

### 1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Een aantal nieuwe gezichten in de Expertgroep stelt zich voor: Joris de Vrede van Gemeente Amsterdam en Marco Arfman van het Kadaster.

Tom Peelen meldt dat hij wat eerder weg moet. Om deze reden zullen agendapunten 5 en 6 omgewisseld worden.

Maarten dankt de mensen die reviewcommentaar op de tekst van de 3.01 standaard hebben ingeleverd. Hij is zeer tevreden over het commentaar en moedigt de anderen aan ook hun delen op te sturen. Paul zal bij Lonneke en Gershon informeren naar de voortgang van hun delen.

### 2 Notulen vorige vergadering

John heeft per mail gereageerd op de notulen. Onderaan deze notulen zijn de opmerkingen van John opgenomen. Ten aanzien van het eerste punt van John (dat doorvoeren van RFC0058 na de oplevering van de 3.01 standaard in strijd is met het beheermodel) vult John aan dat hij graag een stabiele 3.01 standaard ziet. Na de release van 3.01 moet het voor iedereen duidelijk zijn wat de inhoud is van de standaard (niet één leverancier die RFC0058 wel heeft doorgevoerd en een andere niet).

Ten aanzien van de opmerking over het bespreken van de planning in de Regiegroep wordt teruggekoppeld dat er geen bezwaren zijn gekomen uit de Regiegroep tegen de planning. Wel zijn er bij verschillende leveranciers twijfels over de beschikbare capaciteit. Iedereen heeft toegezegd zoveel mogelijk resources in te zetten.

Om BG 3.10 te bespreken is echt nog een extra bijeenkomst van de Expertgroep nodig. 14 januari wordt gekozen (en niet 7 januari wat in de Regiegroep is besproken).

Tom wil graag de opmerking over de OSB in de notulen (Ook bestaat er binnen de overheid verdeeldheid over de standaarden binnen de OSB) nuanceren. Volgens Tom is men het wel eens over de OSB-standaarden maar niet eens over de toepassingssituatie (wanneer welke OSB-standaard toegepast wordt). Er is wel breed bestuurlijk draagvlak voor de OSB, ook de politiek is akkoord. Henri zegt toe dat de notulen op deze punten genuanceerd zullen worden.

Met deze opmerkingen/aanvullingen worden de notulen goedgekeurd.

Tom zal ook in de eerstvolgende StUF Regiegroep aanwezig zijn om daar de OSB te vertegenwoordigen en indien die er zijn vragen te beantwoorden.

Actielijst vorig verslag:

- Actiepunt 7 en 21: zullen bij agendapunt 6 (bespreking errata StUF 02.04) aan bod komen;

- Actiepunt 26: komt aan bod bij agendapunt 4 (presentatie eerste XML schema's uit het RSGB);
- Actiepunt 27: afgehandeld;
- Actiepunt 28: zal in de StUF Regiegroep aan bod komen;
- Actiepunt 29: is besproken: afgehandeld.

### **3 Goedkeuren eigen StUF protocolbindingen (secties 1-4 uit 'Protocolbindingen voor StUF')**

De protocolbindingen zijn uit de documentatie van de StUF standaard gehaald en in een apart document ondergebracht. Functioneel zijn er geen wijzigingen gemaakt. In de sectormodellen moet worden gespecificeerd welke protocolbindingen actief zijn.

John ziet graag een grafische representatie ter ondersteuning van de tekst in hoofdstuk 4. Maarten neemt hierover contact op met Rolf van Deursen (GPR).

Tom zegt dat voor de OSB al heel wat documentatie beschikbaar is die dezelfde inhoud dekt. Maarten kijkt wat er aan stukken is zodat geen dingen dubbel worden gedaan.

John vraagt of de Expertgroep voldoende heeft overwogen (en zich realiseert wat de consequenties zijn) dat gekozen is om asynchrone request-response patronen technisch synchroon uit te voeren. Hij vraagt zich af of er geen behoefte is om echte asynchrone berichten te ondersteunen. Henri geeft aan dat het niet de bedoeling is om de huidige bindingen qua functionaliteit ter discussie te stellen. Hiervoor zijn geen RFC's ingediend en als die nog worden ingediend is het te laat voor de eerst komende release.

De tekst van hoofdstuk 1 t/m 4 van het document 'Protocolbindingen voor StUF' wordt goedgekeurd. Hiermee heeft de StUF 3.01 die al eerder (functioneel) is goedgekeurd ook de eigen protocolbindingen.

Besloten wordt tijdelijk hoofdstuk 5 (berichtuitwisseling op basis van OSB profielen) uit het document te halen en later weer toe te voegen zodra het hoofdstuk is goedgekeurd.

### **4 Presentatie eerste afgeleide XML schema's uit het RSGB**

Maarten presenteert het door hem uitgewerkte XML schema. Enkele opmerkingen naar aanleiding van zijn presentatie:

- De discussie over het attribute 'Authentiek gegeven' zal 14 januari aan bod komen. Arjan en Maarten stellen hiertoe een voorzet op.
- Maarten stelt voor tijdvakObject te definiëren. Deze zit nog niet in de standaard (zou het eerste RFC van Maarten op 3.01 worden), maar Maarten wil hem vast in BG 3.10 inbrengen. Het spreekt de huidige 3.01 standaard niet tegen.
- John ziet heel graag op papier welke keuzen Maarten allemaal heeft gemaakt tijdens het verstuffen van het RSGB (en liefst ook voor welke alternatieven hij niet heeft gekozen). Zonder deze informatie is het zeer moeilijk om de schema's goed te keuren. Maarten wil de keuzes wel op papier zetten, maar dan na de bespreking van de schema's in de Expertgroep.
- Gezien de omvang en complexiteit van het sectormodel BG 3.10 wordt geconstateerd dat de deadline van eind januari 2009 niet gehaald zal worden. De Expertgroep geeft aan de kwaliteit van de standaard en het sectormodel prioriteit te geven. Wel moet de druk erop blijven.

### **5 Bespreking errata StUF 02.04**

In de archieven van EGEM en de oude StUF Community is gezocht naar de errata op StUF 02.04 die zijn ingediend. De lijst lijkt compleet te zijn.

De laatste versie van de schema's waarin al een aantal errata zijn verwerkt is nog niet gepubliceerd.

De errata met de status 'U = uitgewerkt' worden doorgenomen. NB: de errata hebben een id met de letters 'RFC' erin. Deze conventie is eerder aangenomen en nu voortgezet. Het gaat echter niet om echte RFC's. Alle errata beginnen met RFC2xxx.

- RFC2006: Filiatie KDO. Besloten wordt dit niet verder uit te werken. De wereld zal met dit kleine ongemak moeten leven. Status: A (Afgewezen).

- RFC2007: Afwijkingen met het WOZ gegevensmodel. Dit is meer een probleem voor het RSGB, maar kan wellicht bij het mappen terugkomen. Status: A. RFC2007 zal in de issuelijst voor het RSGB worden opgenomen.
- RFC2008: Verblijfstitel. Als het nu goed in het RSGB is opgenomen is er geen bezwaar dit in 02.04 niet aan te passen. Status wordt A.
- RFC2009: Tabellen Straat, Woonplaats en Deelgemeente. Bekeken moet worden of ze in de schema's staan. Ook de wsdl's moeten aangepast worden. (actie Maarten en Henri)
- RFC2010: Tijdvakgeldigheid. Zit wel in 3.10 en komt niet in 02.04. Nieuwe status: A.
- RFC2015: Postcode vrijer definiëren. Dit kan met een wildcard en zal niet in 02.04 worden doorgevoerd. Status: A.
- RFC2016: Kerngegevens van tabelentiteiten. Henri gaat dit errata doorvoeren.
- RFC2017: Checken OSB Compliancy. Henri gaat dit erratum uitvoeren. Status: G

## 6 Rondvraag en sluiting

Er zijn geen onderwerpen voor de rondvraag. De voorzitter dankt eenieder voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering.

## Actielijst

Nr	Actie	Uitvoerende	Einddatum	Status
7	Publiceren nieuwe patch van StUF-BG 02.04 waarin nieuwe errata zijn verwerkt.	EGEM i-teams	ASAP	Afhankelijk van behandeling RFC0059. StUF 02.04 moet ook OSB compliant worden.
30	Opstellen voorzet tbv discussie over attribute 'Authentiek gegeven'	Maarten & Arjan	Vóór bijeenkomst 14 januari	

## Afgeronde actiepunten

Nr	Actie	Uitvoerende	Einddatum	Status
27	Haalbaarheid planning BG 3.10. Draagvlak extra Expertgroepvergadering op 7 januari?	Regiegroep	ASAP	
29	Wegnemen onduidelijkheid over release beleid van aanvullende specificaties (OSB-bindingen, etc.)	EGEM/Regiegroep	ASAP	Als een aanvullende specificatie na een release wordt uitgebracht. Moet die dan bv. een jaar wachten om officieel lid te worden van de StUF-familie in de volgende release.

## Bijlage

Opmerkingen John Rooijackers op de notulen van de bijeenkomst van 19 november 2008

- Ad 1, alinea 4, laatste zin:  
Ik heb dit sterker gesteld: "Dit is in strijd met het StUF Beheermodel !"
- Ad 1, alinea 5, toevoegen:  
"Deze specificatie wordt pas vanaf de op StUF 03.01 volgende release officieel onderdeel van de standaard."
- Ad 1, alinea 6:  
Mij staat bij dat alle (niet EGEM) deelnemers bezwaar hebben gemaakt tegen de bijeenkomst op 7 januari.

Naar aanleiding hiervan zou de regiegroep om een concrete en haalbare planning gevraagd worden.

- Ad 1, laatste alinea:

Het betreffende agendapunt betrof de inconsistentie tav "Kerngegevens tabelentiteiten" in BG 02.04.

Ik zou deze primair plaatsen op het forum "StUF BG 02.04 errata" en tevens mailen naar Maarten.

- Ad 2, actiepoint 7:

Zie tweede opmerking bij Agenda.

- Ad 4, eerste alinea:

Zie eerste opmerking bij Agenda.

- Ad 4, punt 4:

De discussie ging enerzijds inderdaad over het gebruik van de BR-entiteiten en BG-entiteiten, maar meer nog over de vraag of de BR-entiteiten al dan niet naast de BG-entiteiten opgenomen zouden moeten worden in BG 03.10 (voor zover de BR-entiteiten platgeslagen zijn) !

- Ad 4, punt 4 "Ad 4":

De hierboven genoemde aanvulling heeft wel degelijk invloed op de XML schema's.

Afhankelijk hiervan worden "redundante" entiteit-typen al dan niet opgenomen.